

В Управление Федеральной антимонопольной службы
по Краснодарскому краю
Адрес: 350058, г. Краснодар, ул. Старокубанская, 116А.
E-mail: to23@fas.gov.ru
Тел.: +7 (909) 443-74-90

Исх. № 65 от 28.10.2025г.

ЖАЛОБА
на положения извещения об осуществлении закупки
№ 0318300475525000073

В Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) www.zakupki.gov.ru 21.10.2025г. размещено извещение № 0318300475525000073 о проведении электронного аукциона на проведение инвентаризации мест захоронений и наполнению системы учета захоронений ПО ГИС "Сталкер" (программное обеспечение "Геоинформационная система "Сталкер") или эквивалент, кладбища расположенного вдоль автодороги Крымск - Аккерменка, общей площадью 28,6 га.

Основанием для настоящей жалобы ООО «НИЦ «Веб-Гис» (далее – Заявитель) являются нарушения, допущенные Заказчиком при формировании и описании объекта закупки, которые приводят к **ограничению количества участников закупки и создают преимущества для индивидуального предпринимателя Полуйчик Н.А.** (ИНН: 667352043525) – правообладателя программного обеспечения ПО «Сталкер», что нарушает пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 2 статьи 42, части 1 и 2 статьи 8 Федерального закона № 44-ФЗ, а также содержит признаки нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В составе извещения о закупке размещено Техническое задание, в соответствии с которым от Исполнителя помимо работ по инвентаризации кладбищ и занесению данных в ПО ГИС «Сталкер», установленного у Заказчика, **требуется осуществить услуги, которые могут быть объективно исполнены исключительно правообладателем программного обеспечения «Сталкер»:**

1. В части 1.3 ТЗ «Гарантия качества услуг» установлена обязанность Исполнителя по «дистанционному консультированию представителей Заказчика по функциональным возможностям ПО и БД, их обновлений, других вопросов, напрямую касающихся работы программы»;
2. В пункте 2.8.7 ТЗ предусмотрено, что «Исполнитель проводит необходимые настройки имеющейся у заказчика ПО ГИС с целью обеспечения использования данных, полученных в результате инвентаризации, включая установку дополнительных рабочих мест»;
3. **В пункте 2.4 ТЗ установлено требование о «Поставке или разработке комплексной веб-системы для публикации результатов инвентаризации кладбищ» в точности соответствующего подробным и детализированным требованиям ТЗ (пп. 2.4.2. - 2.4.3.3).**

Нарушение 1. Возложение на Исполнителя обязанностей по настройке программного обеспечения и установке дополнительных рабочих мест, требующих полномочий правообладателя программного обеспечения «Сталкер».

Пунктом 2.8.7 Технического задания (далее – ТЗ) установлено: «Исполнитель проводит необходимые настройки имеющейся у заказчика ПО ГИС с целью обеспечения использования данных, полученных в результате инвентаризации, включая установку дополнительных рабочих мест».

Данное требование содержит два самостоятельных нарушения:

1.1. Требование об установке дополнительных рабочих мест

Установка дополнительных рабочих мест означает необходимость предоставления Заказчику дополнительных прав использования программного обеспечения (лицензий).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правообладатель может распоряжаться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Согласно пункту 1 статьи 1235 ГК РФ, по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Таким образом, возложение на Исполнителя обязанности по установке дополнительных рабочих мест является требованием предоставить Заказчику лицензии на использование ПО «Сталкер», что представляет собой распоряжение исключительным правом и является прерогативой только правообладателя программного обеспечения ПО «Сталкер» – индивидуального предпринимателя Полуйчик Н.А. (ИНН: 667352043525), либо лицами, действующими на основании специальных договорных отношений с ним.

1.2. Требование о проведении «необходимых настроек» ПО

Сама постановка данных задачи свидетельствует о том, что программное обеспечение, имеющееся в распоряжении Заказчика, по своей базовой функциональности **изначально не готово к использованию по прямому назначению** – работе с данными, полученными в ходе инвентаризации. Для надлежащего исполнения контракта, основная суть которого заключается в наполнении базы данных, Заказчик обязан предоставить Исполнителю полностью работоспособный и готовый к применению инструмент.

Вместо этого, на Исполнителя возлагается обязанность по проведению работ, **объем, содержание и сложность которых не определены и не поддаются объективной оценке** на этапе подачи заявки. Указанная формулировка не содержит конкретных показателей, позволяющих определить соответствие выполняемых работ установленным требованиям, что **прямо нарушает часть 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ**.

Ввиду полной неопределенности содержания данных требований, добросовестный участник закупки не может исключить, что для их выполнения потребуются совершение действий, **выходящих за пределы обычного использования программного обеспечения и требующих специальных полномочий Правообладателя**.

Как установлено Решением Краснодарского УФАС России от 11.09.2025 по делу № 023/06/33-3877/2025 (прилагается), под схожими расплывчатыми формулировками Заказчик может подразумевать действия по **модификации (переработке) программного обеспечения**.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или базы данных с одного

языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). **Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя.**

Таким образом, **неопределенный характер требований ТЗ создает для любого исполнителя, кроме Правообладателя, непреодолимые риски нарушения исключительных прав.** Надлежащее исполнение указанных обязанностей возможно лишь для ИП Полуйчик Н.А., что создает ему необоснованное преимущество и ограничивает конкуренцию.

Нарушение 2. Требование о поставке комплексной веб-системы, для исполнения которого необходимо согласие правообладателя, либо его разработке, создающее неравные условия для участников и не определяющее объем передаваемых прав.

В пункте 2.4 ТЗ установлено требование о «**Поставке или разработке комплексной веб-системы для публикации результатов инвентаризации кладбищ**».

Согласно пункту 2.4.2.1 Технического задания (далее – ТЗ), поставляемая комплексная веб-система (Сайт) должна быть «**готовым профильным решением в сфере погребения и похоронного дела, внедрявшимся ранее в муниципальных образованиях и ориентированным на учет захоронений**».

Пункты 2.4.2.2 - 2.4.3.3 ТЗ содержат **детальное описание системы с модулями публичного доступа, панелями администратора и оператора, системой ролей, модулем обратной связи и т.д.**

Данное требование содержит следующие нарушения:

2.1. Исполнение требования о поставке комплексной веб-системы зависит от воли третьего лица – правообладателя.

Любой готовый программный продукт, соответствующий заданному в ТЗ описанию, имеет конкретного правообладателя. Для его правомерной передачи Заказчику (путем отчуждения исключительного права или предоставления лицензии) **требуется согласие и полномочия этого правообладателя.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. **Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).**

Следовательно, исполнение требования о поставке готовой **комплексной веб-системы обусловлено волей третьего лица – правообладателя** данной системы, который не несет никаких обязательств перед Исполнителем. Это **создает непреодолимые риски для добросовестных участников и ограничивает круг потенциальных исполнителей** только правообладателем или теми, кто изначально имеет специальные договорные отношения с правообладателем.

2.2. Формальная альтернатива разработки комплексной веб-системы создает неравные условия для участников.

Предоставленная Заказчиком в пункте 2.4 ТЗ «альтернатива» в виде разработки комплексной веб-системы является мнимой, поскольку **детализированное описание функциональных характеристик**, содержащееся в пунктах 2.4.2 - 2.4.3.3 ТЗ, **представляет собой техническое задание на разработку аналога существующего программного обеспечения.**

В результате, для любого участника, кроме правообладателя, формальная возможность «поставки» готового решения технически невыполнима, так как предложить заранее созданный продукт, в точности соответствующий уникальному техническому заданию, невозможно. Это создает заведомо неравные условия: для участников, не обладающих готовым продуктом, выполнение требований возможно лишь путем принятия на себя обязательств по созданию нового результата интеллектуальной деятельности, в то время как для правообладателя готового решения исполнение сводится к поставке существующего актива.

Таким образом, формируются принципиально различные условия участия в закупке:

- для одного участника (правообладателя) - обязательства поставки/лицензирования существующего продукта;
- для иных участников - обязательства на создание нового результата интеллектуальной деятельности.

Создание ситуации, при которой участники принимают на себя обязательства различной правовой природы и объема (в том числе финансовой, временной и квалификационной составляющей), не может расцениваться иначе как создание неравных условий. Предоставление мнимой альтернативы в виде разработки является сокрытием прямого ограничения конкуренции и нарушает принципы равноправия и обеспечения конкуренции между участниками закупок, установленные частью 1 и частью 2 статьи 8 Федерального закона № 44-ФЗ.

2.3. Документация не определяет объем прав, передаваемых Заказчику на комплексную веб-систему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1233 ГК РФ, распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности осуществляется правообладателем, в том числе путем его отчуждения по договору (что влечет переход исключительного права в полном объеме) или путем предоставления лицензии (что предоставляет право использования в установленных пределах).

Отсутствие в документации определения объема передаваемых прав на результат интеллектуальной деятельности нарушает часть 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, так как не содержит показателей, позволяющих определить соответствие закупаемой услуги установленным требованиям и оценить существенные условия контракта.

Независимо от выбранного участником варианта исполнения (поставка готового решения или разработка), документация **не определяет объем передаваемых прав на результат интеллектуальной деятельности - исключительные или неисключительные права**, подлежащий передаче Заказчику, что **лишает участников возможности оценить существенные условия контракта**.

Таким образом, возложение на Исполнителя обязанности по поставке комплексной веб-системы без определения правового режима такой поставки и при условии зависимости от прав третьих лиц нарушает пункт 1, пункт 2 части 1 статьи 33 и части 1, 2 статьи 8 Федерального закона № 44-ФЗ.

Отдельно Заявитель считает необходимым обратить внимание Комиссии УФАС на то, что выявленные нарушения носят не случайный, а системный и преднамеренный характер.

Заказчику достоверно известно о неправомерности включения в документацию требований, исполнение которых зависит от прав третьих лиц, из Решения

№ 738/2025 Краснодарского УФАС России от 06.10.2025 по делу № 023/06/33-4321/2025, вынесенного по первоначальной версии документации этой же закупки.

Однако вместо устранения нарушений по существу, Заказчик предпринял попытку их маскировки, полностью сохранив архитектуру закупки, при которой **исполнение контракта объективно требует правомочий правообладателя программного комплекса «Сталкер».**

Преднамеренный характер действий Заказчика по ограничению конкуренции подтверждается следующим: согласно официальным и публично доступным сведениям Единого реестра российских программ (реестровая запись № 7773), программа «Сталкер» и **сайт skorbim.com** зарегистрированы как **единый (неразделимый) программный комплекс**, а детальное, на нескольких страницах, описание функционала поставляемого сайта в ТЗ фактически дословно соответствует описанию указанного программного комплекса, частью которого является сайт.

Таким образом, требование о поставке комплексной веб-системы (сайта) - «готового профильного решения, внедрявшегося ранее в муниципальных образованиях» (п. 2.4.2.1 ТЗ) является ничем иным, как замаскированной закупкой конкретного программного комплекса «Сталкер», неотъемлемой частью которого, согласно реестровой записи №7773, и является сайт skorbim.com. <https://reestr.digital.gov.ru/reestr/309123/>

Данный вывод подтверждается, в том числе, грубой терминологической неопределенностью в описании объекта закупки, так, программный продукт для публикации данных обозначен в документации тремя различными, но используемыми как синонимы терминами: «комплексная веб-система» (п. 2.4, Перечень услуг), «Сайт» (п. 2.4.1, 2.4.2.1) и, наконец, обобщающее понятие «система» (п. 2.4.1).

Таким образом, под видом оказания услуг и поставки абстрактного сайта Заказчик организовал закупку, технические и правовые условия которой могут быть исполнены только правообладателем конкретного программного обеспечения – ИП Полуйчик Н.А.

Совершение Заказчиком одних и тех же неправомерных действий после их установления контролирующим органом свидетельствует не о случайной ошибке, а о **преднамеренном и системном ограничении конкуренции**, что является признаком нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного и в соответствии со статьей 105 Федерального закона № 44-ФЗ,

ПРОШУ:

1. Приостановить заключение муниципального контракта по результатам проведения закупки № 0318300475525000073 до принятия решения по настоящей жалобе;
2. Признать действия Заказчика нарушающими п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33, п. 1 ч. 2 ст. 42, ч. 1 и ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 44-ФЗ;
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений;
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 5 статьи 7.30.1 КоАП РФ;
5. Провести проверку на наличие в действиях Заказчика признаков нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приложения:

1. Решение Краснодарского УФАС России от 06.10.2025 по делу № 023/06/33-4321/2025;
2. Решение Краснодарского УФАС России от 11.09.2025 по делу № 023/06/33-3877/2025;
3. Решение Краснодарского УФАС России от 09.10.2025 по делу № 023/06/33-4413/2025;
4. Решение Приморского УФАС России от 18.09.2025г. по делу № 025/06/105-953/2025;
5. Решение Пермского УФАС России от 26.08.2025г. по делу 059/06/105-868/2025;

Генеральный директор ООО «НИЦ «Веб-Гис»

Зарубин М.С.